

TRYB

przeprowadzania przewodów doktorskich przez Radę Wydziału Matematyki i Informatyki Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie

(przyjęty na posiedzeniu Rady Wydziału w dn. 15 grudnia 2009 r.)

z poprawkami wynikającymi z Zarządzenia Rektora UWM nr 17/2010 z 24 marca 2010

Niniejszy dokument, zwany dalej „Zaleceniami” ma na celu ujednoczenie i usprawnienie przebiegu przewodów doktorskich na Wydziale Matematyki i Informatyki UWM.

I. Podstawa opracowania

1. Zalecenia oparte są na następujących obowiązujących aktach prawnych:
 - a) Ustawa o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki z dnia 14 marca 2003 roku (Dz. U. nr 65 poz. 595 z późn. zm.) – zwana dalej „Ustawą”.
 - b) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2004 roku w sprawie szczegółowego trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskim i habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. nr 15 poz. 128 z późn. zm.) - zwane dalej „Rozporządzeniem”.
 - c) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 3 października 2003 roku w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia promotorowi oraz za recenzje i opinie w przewodzie doktorskim lub habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. nr 178 poz. 1741).
2. *Przy opracowaniu niniejszych zasad wzięto pod uwagę komentarze Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów zwanej dalej „Centralną Komisją”.*
3. Wydział Matematyki i Informatyki Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie posiada uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora nauk matematycznych w zakresie matematyki nadane decyzją Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów z dnia 27 kwietnia 2009 roku, nr BCK-V-U-dr/604/08.
4. *Przedstawione w Zaleceniach wymagania dotyczące kwalifikacji doktoranta, jego dorobku naukowego, samej rozprawy doktorskiej oraz przedmiotu i zakresu egzaminów doktorskich, wykraczające poza wymagania określone w aktach prawnych, należy uznać jako zalecenia dla członków Rady Wydziału podczas głosowań w trakcie różnych etapów przewodu doktorskiego.*
5. *W sprawach nieujętych w Zaleceniach decyzje podejmuje Dziekan Wydziału po ewentualnym zasięgnięciu opinii Rady Wydziału.*

II. Czynności poprzedzające wszczęcie przewodu doktorskiego

1. Wszczęcie przewodu doktorskiego następuje na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora zwanej dalej „doktorantem”.
2. Doktorant przedkłada Dziekanowi, wraz z wnioskiem do Rady Wydziału Matematyki i Informatyki UWM o wszczęcie przewodu doktorskiego, następujące dokumenty:
 - a) oryginał lub uwierzytelniony odpis dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera lub równorzędny;

- b) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej oraz propozycję osoby promotora;
 - c) życiorys uwzględniający przebieg pracy naukowej i zawodowej;
 - d) wykaz opublikowanych prac naukowych lub twórczych prac zawodowych;
 - e) *opinię osoby proponowanej na promotora i jej zgodę na przyjęcie tej funkcji;*
 - f) informację o przebiegu i wynikach postępowania, jeżeli uprzednio doktorant ubiegał się o nadanie stopnia naukowego doktora.
3. Do dokumentów, o których mowa w punkcie 2, doktorant może dołączyć do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego *opinię o proponowanej rozprawie doktorskiej oraz celowości wszczęcia przewodu doktorskiego*, sporządzoną przez kierownika jednostki zatrudniającej doktoranta lub inną osobę posiadającą tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.
4. Jeżeli doktorant nie jest pracownikiem Wydziału Matematyki i Informatyki UWM i nie jest uczestnikiem studiów doktoranckich na UWM, do wymienionych wyżej dokumentów powinien również załączyć zobowiązanie do pokrycia kosztów przewodu doktorskiego przez zatrudniającą go jednostkę.
5. *Dziekan Wydziału Matematyki i Informatyki powołuje zespół opiniujący, którego zadaniem jest przygotowanie opinii dotyczącej możliwości wszczęcia przewodu.*
- a) *Skład zespołu każdorazowo określa Dziekan z członków Rady Wydziału posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego. Członkowie zespołu są dobierani stosownie do kompetencji posiadanych w zakresie badań prowadzonych przez doktoranta.*
 - b) *Zadaniem zespołu jest przede wszystkim sprawdzenie, czy proponowana tematyka rozprawy mieści się w ramach posiadanych przez Radę Wydziału uprawnień do nadawania stopnia naukowego doktora oraz czy proponowana koncepcja rozprawy reprezentuje odpowiedni poziom naukowy i świadczy o takim zaawansowaniu prac, które pozwala na wszczęcie przewodu doktorskiego. Zespół opiniujący może przeprowadzić z doktorantem rozmowę kwalifikacyjną, dotyczącą tematyki jego badań.*

III. Koszty przeprowadzenia przewodu doktorskiego

1. Jeżeli doktorant nie jest pracownikiem Wydziału Matematyki i Informatyki UWM i nie jest uczestnikiem studiów doktoranckich na UWM, z chwilą złożenia wniosku o wszczęcie przewodu Dziekan przygotowuje umowę regulującą zasady odpłatności za przeprowadzenie przewodu.
2. Opłata za przeprowadzenie przewodu doktorskiego składa się z następujących elementów:
- a) wynagrodzenie promotora w wysokości 100% minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego profesora zwyczajnego określonego w przepisach o wynagradzaniu nauczycieli akademickich uczelni państwowych obowiązującej na dzień zakończenia przewodu; wynagrodzenie to może zostać podwyższone o 50% w przypadku, gdy przewód doktorski dotyczył cudzoziemca i był prowadzony w języku obcym lub osoby niepełnosprawnej, jeżeli rodzaj niepełnosprawności wymaga od promotora posiadania szczególnych kwalifikacji;
 - b) wynagrodzenie recenzentów w wysokości 34% minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego profesora zwyczajnego określonego w przepisach o wynagradzaniu nauczycieli akademickich uczelni państwowych obowiązującej na dzień zakończenia przewodu;

- c) koszty egzaminów doktorskich z dyscypliny podstawowej, dodatkowej i języka obcego w wysokości określonej w Zarządzeniu nr 17/2010 Rektora UWM z dnia 24 marca 2010 roku;
 - d) narzuty na składki ZUS od wynagrodzeń określonych w punktach a), b) i c) naliczone zgodnie z obowiązującymi przepisami;
 - e) koszty podróży i noclegów recenzentów według ich faktycznej wysokości ustalonej zgodnie z zasadami rozliczania kosztów podróży służbowych;
 - f) koszty ogólnoadministracyjne w wysokości 500 zł;
 - g) koszty pośrednie w wysokości stanowiącej 15% sumy kosztów, o których mowa w punktach a)-f), zgodnie z Zarządzeniem nr 17/2010 Rektora UWM z dnia 24 marca 2010 roku.
3. Wydział jest zobowiązany wystawić z chwilą zakończenia przewodu fakturę VAT na pełną kwotę kosztu przeprowadzenia przewodu lub postępowania, która podlega zapłacie w ciągu 14 dni od jej wystawienia.
 4. W przypadku rezygnacji z przeprowadzenia przewodu lub zamknięcia przewodu przez Radę Wydziału z innych przyczyn, jednostka zatrudniająca doktoranta jest zobowiązana do pokrycia rzeczywiście poniesionych przez UWM kosztów, jednak w wysokości nie mniejszej niż opłata, o której mowa w punkcie 2.f).

IV. Wszczęcie przewodu doktorskiego

1. Czynności przewodu doktorskiego kończą się uchwałami Rady Wydziału w przedmiocie:
 - a) wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora;
 - b) wyznaczenia recenzentów;
 - c) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
 - d) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - e) nadania stopnia doktora nauk matematycznych;
 - f) ewentualnego wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
2. Uchwały określone w punkcie 1 są podejmowane w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością oddanych głosów, przy udziale w głosowaniu co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych do głosowania. Dotyczy to także wniosków w przedmiocie wymienionych uchwał.
3. Oprócz uchwał, wymienionych w punkcie 1, Rada Wydziału podejmuje decyzje w sprawach szczegółowych, związanych z przewodem doktorskim dotyczące:
 - a) powołania komisji doktorskiej i jej przewodniczącego;
 - b) ustalenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych.

Decyzje te podejmowane są w głosowaniu jawnym (o ile żaden z członków Rady nie stawia wniosku o przeprowadzenie głosowania tajnego), zwykłą większością oddanych głosów, przy udziale w głosowaniu co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych do głosowania.

4. Do głosowania nad uchwałami podejmowanymi w przewodzie doktorskim oraz decyzjami podejmowanymi przez Radę Wydziału w czynnościach przewodu, są uprawnieni jedynie członkowie Rady, posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień doktora habilitowanego oraz, od chwili powołania, recenzenci oraz promotor (promotorzy) rozprawy doktorskiej.
5. Wszystkie czynności przewodu doktorskiego (w tym również posiedzenia komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych) są protokołowane. Protokoły są dołączane do dokumentacji przewodu doktorskiego.
6. *Na posiedzeniu Rady Wydziału przewodniczący zespołu opiniującego przedstawia krótką charakterystykę doktoranta, załączone dokumenty oraz swoje stanowisko w sprawie celowości wszczęcia przewodu doktorskiego przez Radę Wydziału Matematyki i Informatyki UWM. Stanowisko to powinno zawierać analizę zgodności tematyki rozprawy doktorskiej z obszarami działalności naukowo-badawczej realizowanej na Wydziale oraz analizę możliwości powołania recenzenta z grona pracowników Wydziału.*
7. Rada Wydziału podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego i zatwierdzeniu tytułu rozprawy doktorskiej. *Dziekan w formie pisemnej powiadamia doktoranta o decyzji Rady Wydziału w terminie 30 dni od podjęcia uchwały.*
8. Rada Wydziału, w drodze odrębnej uchwały, powołuje promotora rozprawy doktorskiej.
9. *Osoba zaproponowana na promotora przewodu doktorskiego, która nie jest członkiem Rady Wydziału Matematyki i Informatyki UWM, musi być zaproszona na posiedzenie Rady, na którym następuje wszczęcie przewodu doktorskiego.*
10. Promotorem w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej. Wymagane jest, aby tematyka rozprawy mieściła się w zakresie działalności naukowej promotora.
11. Promotorem w przewodzie doktorskim może być również pracownik zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, nieposiadający polskiego tytułu profesora lub stopnia doktora habilitowanego – uznany przez Radę Wydziału za wybitnego znawcę tematyki rozprawy doktorskiej.
12. W przewodach doktorskich prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej lub w przypadku przygotowywania interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej Rada Wydziału może powołać drugiego promotora.
13. *W przypadku gdy Dziekan Wydziału Matematyki i Informatyki UWM pełni rolę promotora lub recenzenta w danym przewodzie doktorskim, jego obowiązki w czynnościach postępowania przejmuje Prodziekan ds. Nauki lub członek Rady posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień doktora habilitowanego, wskazany w głosowaniu przez Radę Wydziału.*
14. *W szczególnie uzasadnionych przypadkach, na wniosek doktoranta poparty pozytywną opinią promotora, Rada Wydziału może dokonać zmiany tytułu rozprawy doktorskiej we wszczętym przewodzie doktorskim. Uchwała o zmianie tytułu rozprawy jest podejmowana na takich samych zasadach jak uchwała o wszczęciu przewodu doktorskiego.*
15. Rada Wydziału może dokonać w drodze uchwały zmiany promotora:
 - a) w szczególnych przypadkach losowych;
 - b) na uzasadnione życzenie aktualnego promotora;
 - c) na uzasadnione życzenie doktoranta.

V. Złożenie rozprawy doktorskiej

1. Rozprawa doktorska, przygotowywana pod opieką promotora, powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazywać wiedzę teoretyczną doktoranta w danej dyscyplinie naukowej, a także umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

2. *We wstępie do rozprawy doktorskiej doktorant powinien precyzyjnie określić swój wkład w rozwiązanie problemów naukowych przedstawianych w rozprawie.*
3. Doktorant przedkłada rozprawę promotorowi w pięciu egzemplarzach w wersji drukowanej oraz jeden egzemplarz w wersji elektronicznej. Promotor przedstawia ją wraz ze swoją opinią Dziekanowi.
4. *Wzór strony tytułowej rozprawy doktorskiej stanowi załącznik nr 1 do niniejszych zasad.*
5. *Pierwsza strona każdego egzemplarza rozprawy doktorskiej zostaje opatrzona pieczęcią Wydziału i datą wpływu.*
6. Rada Wydziału w drodze uchwały powołuje ze swego składu (z wykluczeniem promotora) komisję doktorską *ze wskazaniem przewodniczącego*. Komisja składa się z pięciu osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej. Dodatkowo w skład komisji doktorskiej wchodzi promotor (lub promotorzy) oraz, z dniem powołania, recenzenci rozprawy. Co najmniej czterech członków komisji (poza recenzentami) musi reprezentować daną dziedzinę i dyscyplinę naukową.
7. Rada Wydziału na wniosek Dziekana może dokonywać zmian w składzie komisji doktorskiej.
8. Do kompetencji komisji doktorskiej należy:
 - a) proponowanie kandydatur recenzentów rozprawy doktorskiej;
 - b) proponowanie ustalenia zakresu egzaminów doktorskich i składu komisji egzaminacyjnych oraz przeprowadzenie egzaminu doktorskiego z zakresu dyscypliny podstawowej;
 - c) rozstrzygnięcie w przedmiocie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
 - d) przyjęcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - e) wnioskowanie do Rady Wydziału o nadanie stopnia naukowego doktora *oraz o ewentualne wyróżnienie rozprawy doktorskiej*.
9. *Do obowiązków przewodniczącego komisji doktorskiej należy organizowanie i kierowanie pracą komisji doktorskiej, prowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz przedstawianie Radzie Wydziału stanowiska komisji w sprawach związanych z przewodem doktorskim.*
10. *Przewodniczący komisji doktorskiej jest również uprawniony do podejmowania decyzji we wszystkich sprawach organizacyjnych, wynikających z uprawnień komisji, a nie wymienionych w Ustawie, Rozporządzeniu ani w niniejszych Zaleceniach. Przewodniczącym komisji doktorskiej nie mogą być promotor ani recenzent rozprawy doktorskiej.*
11. *W przypadku nieobecności na posiedzeniu komisji doktorskiej jej przewodniczącego, posiedzenie może być prowadzone przez Dziekana (bez prawa głosowania), jeżeli nie pełni on funkcji promotora lub recenzenta w rozpatrywanym przewodzie doktorskim.*
12. Dziekan przekazuje rozprawę wraz z opinią promotora przewodniczącemu komisji doktorskiej.

VI. Powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej

1. Po zapoznaniu się z rozprawą, komisja doktorska proponuje kandydatów na recenzentów rozprawy.
2. Recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej, której działalność naukowa obejmuje tematykę rozprawy.

3. Jednym z recenzentów rozprawy doktorskiej może być również pracownik zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, nieposiadający polskiego tytułu profesora lub stopnia doktora habilitowanego – uznany przez Radę Wydziału za wybitnego znawcę tematyki rozprawy doktorskiej.
4. *Recenzent rozprawy doktorskiej nie powinien mieć wspólnych prac z doktorantem z zakresu przedstawianego w rozprawie.*
5. Po zapoznaniu się z propozycją komisji doktorskiej, Rada Wydziału w oddzielnych głosowaniach powołuje co najmniej dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej, w tym nie więcej niż jednego zatrudnionego w tej samej instytucji, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, albo będącego członkiem Rady Wydziału Matematyki i Informatyki UWM.
6. Dziekan niezwłocznie wysyła każdemu powołanemu recenzentowi zlecenie wykonania recenzji oraz egzemplarz pracy doktorskiej. *Do wniosku o recenzję dołączana jest prośba o ocenę czy rozprawa zasługuje na wyróżnienie wraz z informacją o obowiązujących na Wydziale Matematyki i Informatyki UWM zasadach uznawania rozpraw doktorskich za wyróżniające.*
7. Recenzja rozprawy doktorskiej zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę, czy rozprawa ta spełnia warunki określone w punkcie V.1. Recenzja może zawierać również wnioski dotyczące ewentualnego uzupełnienia lub poprawienia rozprawy. Rozprawa uzupełniona lub poprawiona wymaga dodatkowych recenzji tych samych recenzentów.
8. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, recenzja powinna zawierać ocenę indywidualnego wkładu doktoranta w jej powstanie.
9. Recenzent przedstawia Radzie Wydziału recenzję nie później niż w terminie trzech miesięcy od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie. Rada, w uzasadnionych przypadkach, może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o dalszy miesiąc. *W przypadku nieotrzymania recenzji w tym terminie Rada Wydziału może powołać nowego recenzenta.*
10. Dziekan Wydziału zaprasza w formie pisemnej recenzentów rozprawy doktorskiej na egzamin doktorski z dyscypliny podstawowej oraz na posiedzenie komisji doktorskiej i Rady Wydziału, na których będą podejmowane uchwały w przedmiocie:
 - a) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do obrony;
 - c) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - d) nadania stopnia doktora nauk matematycznych;
 - e) *ewentualnego wyróżnienia rozprawy doktorskiej.*

VII. Egzamin doktorski

1. Egzamin doktorski w zakresie:
 - a) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej;
 - b) dyscypliny dodatkowej;
 - c) języka obcego nowożytnego;są przeprowadzane przed przyjęciem rozprawy doktorskiej.
2. Przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia Radzie Wydziału propozycję komisji doktorskiej odnośnie wymaganych egzaminów doktorskich. Rada Wydziału wyznacza przedmioty egzaminów doktorskich.

3. *Doktorant może zaproponować dyscyplinę dodatkową, wybraną spośród pozostałych dyscyplin naukowych.*
4. *Egzamin z dyscypliny dodatkowej powinien wykazać znajomość podstawowych problemów tej dyscypliny. Zakres egzaminu z dyscypliny dodatkowej nie może mieścić się w obszarze nauki należącej do szeroko rozumianej dyscypliny podstawowej.*
5. *Językiem obcym nowożytnym powinien być język angielski. W przypadku, gdy doktorantem ubiegającym się o stopień doktora jest obcokrajowiec, dla którego język angielski jest językiem ojczystym, Rada Wydziału może zgodzić się na składanie egzaminu z języka polskiego jako języka obcego.*
6. *Egzamin z języka obcego nowożytnego powinien zawierać następujące elementy:*
 - a) *przetłumaczenie jednej strony tekstu matematycznego w języku obcym na język polski;*
 - b) *przetłumaczenie jednej strony tekstu matematycznego w języku polskim na język obcy;*
 - c) *krótki wykład o elementach rozprawy doktorskiej w języku obcym.*
7. *Egzamin z dyscypliny podstawowej przeprowadza komisja doktorska.*
8. *Przewodniczącym komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej oraz języka obcego nowożytnego jest przewodniczący komisji doktorskiej.*
9. *Rada Wydziału powołuje po dwóch dodatkowych członków komisji egzaminu doktorskiego z:*
 - a) *dyscypliny dodatkowej, przy czym przynajmniej jedna osoba musi posiadać tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej lub artystycznej;*
 - b) *języka obcego nowożytnego, przy czym przynajmniej jedna osoba musi nauczać tego języka w szkole wyższej.*
10. *Terminy egzaminów doktorskich ustala Dziekan w porozumieniu z przewodniczącym komisji doktorskiej oraz powiadamia o nich doktoranta co najmniej 7 dni przed datą ich przeprowadzenia. Zakres egzaminów ustalają komisje egzaminacyjne, o czym informują doktoranta.*
11. *Z przebiegu egzaminów doktorskich komisje egzaminacyjne sporządzają stosowne protokoły, które przekazują Dziekanowi.*
12. *Egzamin z dyscypliny podstawowej może być przeprowadzony tylko w przypadku obecności co najmniej połowy liczby członków komisji egzaminacyjnej, w tym przewodniczącego.*
13. *Komisja egzaminacyjna przyjmuje egzamin doktorski bezwzględną większością głosów. Głosowanie jest jawne, o ile żaden z członków komisji nie stawia wniosku o przeprowadzenie głosowania tajnego.*
14. *W przypadku niezadowolającego wyniku egzaminu doktorskiego doktorant może złożyć do Rady Wydziału wniosek o powtórne zdawanie egzaminu. Rada Wydziału rozpatruje taki wniosek na swym najbliższym posiedzeniu. Po wysłuchaniu opinii przewodniczącego komisji doktorskiej Rada może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od pierwszego egzaminu i nie więcej niż jeden raz.*
15. *Jeśli doktorant nie przystąpi w wyznaczonym terminie do egzaminów doktorskich, Rada Wydziału może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego.*

VIII. Przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony

1. *Po otrzymaniu wszystkich recenzji rozprawy Dziekan udostępnia recenzje doktorantowi*

i przekazuje je przewodniczącemu komisji doktorskiej.

2. Komisja doktorska, po zapoznaniu się z opiniami promotora i recenzentów oraz przebiegiem egzaminów doktorskich, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony. *Komisja doktorska przy podjęciu uchwały uwzględnia dorobek naukowy doktoranta. Wskazane jest, żeby do momentu podjęcia uchwały dorobek zawierał minimum jedną zrecenzowaną i przyjętą do publikacji pracę naukową.*
3. Komisja doktorska, na wniosek recenzenta może uzależnić przyjęcie rozprawy od jej uprzedniego uzupełnienia lub poprawienia. Po wniesieniu przez doktoranta zaleconych poprawek lub uzupełnień Dziekan ponownie przesyła rozprawę do wszystkich recenzentów.
4. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do publicznej obrony, komisja doktorska przedstawia sprawę Radzie Wydziału, *która może zaakceptować stanowisko komisji lub przekazać sprawę do ponownego rozpoznania przez tę samą lub nową komisję doktorską.*
5. Odmowa przyjęcia rozprawy doktorskiej przez Radę Wydziału zamyka przewód doktorski.
6. Nieprzyjęta rozprawa doktorska nie może być podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w innych jednostkach organizacyjnych.

IX. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej

1. Termin i miejsce publicznej obrony wyznacza Dziekan na wniosek przewodniczącego komisji doktorskiej.
2. O dacie i miejscu obrony Dziekan zawiadamia jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej. Ponadto informację tę zamieszcza się na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Wydziału, na co najmniej 10 dni przed terminem obrony.
3. Dziekan udostępnia jeden egzemplarz rozprawy w celu umożliwienia osobom zainteresowanym zapoznania się z nią. Miejsce złożenia rozprawy jest podane w zawiadomieniu o publicznej obronie.
4. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej. Posiedzenie prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej. W posiedzeniu powinno uczestniczyć co najmniej sześciu członków komisji doktorskiej, w tym promotor i co najmniej jeden recenzent.
5. Na publiczną obronę zapraszani są przez Dziekana wszyscy członkowie Rady Wydziału posiadający tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego.
6. Obrona rozprawy, na wniosek komisji doktorskiej, może odbyć się na otwartym posiedzeniu Rady Wydziału. *Posiedzeniu przewodniczy wówczas Dziekan, jeżeli nie pełni on funkcji promotora lub recenzenta w rozpatrywanym przewodzie doktorskim.*
7. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej ma następujący przebieg:
 - a) obronę otwiera przewodniczący komisji doktorskiej;
 - b) *przewodniczący przedstawia zebrany doktoranta, promotora, członków komisji doktorskiej i recenzentów, a następnie informuje o przebiegu przewodu;*
 - c) *promotor przedstawia sylwetkę doktoranta, z uwzględnieniem działalności naukowej i ewentualnej pracy zawodowej;*
 - d) doktorant w sposób zwięzły (około 20 minut) referuje cele oraz główne wyniki uzyskane

w rozprawie doktorskiej;

- e) recenzenci lub w razie ich nieobecności osoby upoważnione przez przewodniczącego komisji doktorskiej przedstawiają recenzje rozprawy doktorskiej;
 - f) doktorant udziela odpowiedzi na uwagi zawarte w recenzjach; recenzenci odnoszą się do odpowiedzi doktoranta;
 - g) przewodniczący komisji doktorskiej otwiera dyskusję *nad rozprawą, w trakcie której zadawane są pytania dotyczące rozprawy doktorskiej; doktorant zobowiązany jest do udzielenia zwięzłych i jasnych odpowiedzi na wszystkie zadane pytania. W dyskusji mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu;*
 - h) dyskusję kończy wypowiedź doktoranta.
8. Po zakończeniu jawnej części obrony rozprawy, doktorskiej komisja doktorska odbywa posiedzenie niejawne, które ma następujący przebieg:
- a) *przeprowadzana jest dyskusja na temat oceny rozprawy doktorskiej, wystąpienia doktoranta i jego odpowiedzi udzielanych na uwagi zawarte w recenzjach oraz na pytania zadane podczas publicznej obrony;*
 - b) komisja doktorska podejmuje uchwałę w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - c) komisja doktorska podejmuje uchwałę dotyczącą wniosku do Rady Wydziału o nadanie lub odmowę nadania stopnia naukowego doktora *podając dziedzinę nauki, dyscyplinę oraz specjalność; uchwała także ewentualny wniosek o wyróżnienie rozprawy.*
9. *Komisja doktorska może wystąpić do Rady Wydziału z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeśli spełnione są następujące warunki:*
- a) *złożenie pisemnego wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, sformułowanego w recenzji rozprawy (lub wraz z recenzją) przynajmniej przez jednego recenzenta;*
 - b) *poparcie wniosku przez pozostałych recenzentów podczas niejawnej części posiedzenia komisji egzaminacyjnej;*
 - c) *pozytywny wynik głosowania nad uchwałami komisji w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz wniosku do Rady Wydziału o nadanie stopnia naukowego doktora.*
10. W części niejawnej posiedzenia komisji doktorskiej mogą brać udział, bez prawa głosowania, obecni na obronie członkowie Rady Wydziału posiadający tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, niebędący członkiem komisji doktorskiej.
11. Po zakończeniu niejawnego posiedzenia komisji doktorskiej, jej przewodniczący informuje doktoranta o przyjęciu lub nieprzyjęciu obrony rozprawy. Obronę rozprawy doktorskiej kończy publiczne ogłoszenie przez przewodniczącego wniosku komisji w przedmiocie nadania stopnia doktora nauk matematycznych oraz ewentualnego wniosku o wyróżnienie rozprawy, a także poinformowanie zebranych, że podlegają one zatwierdzeniu przez Radę Wydziału.
12. Z obu części posiedzenia komisji doktorskiej jest sporządzany protokół, w którym zostają szczegółowo omówione wyniki dyskusji nad rozprawą, zgłoszone przez obecnych pytania, odpowiedzi doktoranta, itd. Do protokołu jest załączana podpisana przez uczestników lista obecności na obu częściach – jawnej i niejawnej – posiedzenia komisji doktorskiej.
13. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej przed Radą Wydziału ma taki sam przebieg jak przed komisją z tym, że w niejawnej części posiedzenia Rady Wydziału podejmowane są uchwały w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, nadania stopnia naukowego

doktora oraz ewentualnego wyróżnienia rozprawy doktorskiej, które następnie ogłasza się publicznie. Przewodniczącym obrony jest Dziekan, o ile nie jest promotorem lub recenzentem rozprawy.

X. Zakończenie przewodu doktorskiego

1. Na najbliższym posiedzeniu Rady Wydziału po obronie rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji doktorskiej referuje przebieg przewodu.
2. Rada Wydziału podejmuje uchwałę w sprawie nadania doktorantowi stopnia naukowego doktora podając dziedzinę nauki i dyscyplinę oraz wymieniając specjalność, w której nadany został stopień naukowy.
3. Uchwała staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia. Dziekan niezwłocznie przekazuje pisemną informację o decyzji Rady Wydziału doktorantowi.
4. *Po przyjęciu uchwały o nadaniu stopnia doktora, na wniosek komisji doktorskiej, Rada Wydziału ewentualnie głasza nad uchwałą o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej. Dziekan przekazuje doktorantowi informację o uznaniu rozprawy za wyróżniającą (łącznie z informacją o nadaniu stopnia doktora).*
5. *Rada Wydziału może zamknąć przewód doktorski, jeżeli doktorant nie przedstawi rozprawy doktorskiej w ciągu pięciu lat od daty otwarcia przewodu doktorskiego (w uzasadnionych przypadkach okres ten może być przedłużony za zgodą Rady Wydziału) lub gdy doktorant wystąpił z wnioskiem o zamknięcie przewodu doktorskiego.*
6. Osoba, której nadano stopień naukowy doktora, otrzymuje dyplom według wzoru określonego w załączniku nr 1 do Rozporządzenia.
7. *Dokumentacja przewodu doktorskiego, przechowywana w archiwum, obejmuje następujące dokumenty:*
 - a) wykaz dokumentów;
 - b) wykaz pracowników Wydziału, od których przyjęto pisemne oświadczenia o zaliczeniu ich do minimum kadrowego Rady Wydziału uprawniającego do nadawania stopnia naukowego w danej dziedzinie i dyscyplinie (imię i nazwisko, tytuł, stopień, reprezentowana dziedzina i dyscyplina, data zatrudnienia na Wydziale w pełnym wymiarze czasu pracy) w momencie nadania stopnia doktora;
 - c) dokumenty wymagane przy złożeniu wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego, wymienione w punktach II.2, 3 i 4;
 - d) *poświadczone odpisy protokołów z posiedzeń komisji doktorskiej oraz wyciągi z posiedzeń Rady Wydziału, na których omawiano sprawę przewodu doktorskiego i podejmowano odnośne uchwały, zawierające listę członków Rady Wydziału oraz zespołu z poświadczoną obecnością, dokładne informacje o przebiegu dyskusji i wynikach głosowania, a w szczególności:*
 - wyciągi z protokołów posiedzeń Rady Wydziału w sprawach:
 - wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora;
 - powołania komisji doktorskiej;
 - wyznaczenia recenzentów oraz ustalenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych;
 - nadania stopnia naukowego doktora nauk matematycznych i ewentualnego

wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

- *uchwały Rady Wydziału w sprawach:*
 - *wszczęcia przewodu doktorskiego;*
 - *wyznaczenia promotora;*
 - *powołania komisji doktorskiej;*
 - *wyznaczenia recenzentów;*
 - *ustalenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych;*
 - *nadania stopnia naukowego doktora nauk matematycznych;*
 - *ewentualnego wyróżnienia rozprawy doktorskiej.*
 - *protokoły z posiedzeń komisji doktorskiej w sprawach:*
 - *propozycji recenzentów rozprawy;*
 - *propozycji zakresu egzaminów doktorskich i składu komisji egzaminacyjnych;*
 - *przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;*
 - *publicznej obrony rozprawy doktorskiej.*
 - *uchwały komisji doktorskiej w sprawach:*
 - *przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;*
 - *przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;*
 - *wniosku do Rady Wydziału o nadanie stopnia naukowego doktora nauk matematycznych;*
 - *ewentualnego wniosku do Rady Wydziału o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.*
- e) *egzemplarz rozprawy doktorskiej;*
- f) *opinie promotora i recenzentów powołanych w przewodzie doktorskim;*
- g) *ogłoszenie o publicznej obronie rozprawy doktorskiej;*
- h) *protokoły z przebiegu egzaminów doktorskich.*

XI. Tryb odwoławczy

1. W przypadku odmownych decyzji Rady Wydziału w czynnościach przewodu doktorskiego, informacja przekazywana doktorantowi winna zawierać pouczenie o przysługującym mu prawie złożenia przez niego odwołania do Centralnej Komisji za pośrednictwem Rady Wydziału w terminie jednego miesiąca od daty powiadomienia.
2. W przypadku odwołania doktoranta od odmownych decyzji Rady Wydziału w sprawach uchwał, o których mowa w punkcie IV.1 (zgodnie z uprawnieniami doktoranta określonymi w art. 21 ust. 1 Ustawy), treść odwołania jest analizowana przez komisję dokorską (o ile została powołana). Komisja opracowuje pisemną opinię na temat odwołania, którą przewodniczący komisji przedstawia na najbliższym posiedzeniu Rady Wydziału.
3. *Rada Wydziału, na podstawie opinii komisji, przyjmuje stanowisko w sprawie odwołania doktoranta w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów.* Rada Wydziału przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią oraz dokumentami przewodu doktorskiego w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

4. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy, Centralna Komisja albo utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę albo uchylając ją przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia radzie tej samej lub innej jednostki organizacyjnej.

Załącznik 1. (wzór strony tytułowej rozprawy doktorskiej)

UNIwersytet WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE
WYDZIAŁ MATEMATYKI I INFORMATYKI

Stopień naukowy i zawodowy oraz imiona i nazwisko doktoranta
(Times New Roman 14 Tekst Wyśrodkowany)

ROZPRAWA DOKTORSKA
(Times New Roman 16 Tekst Wyśrodkowany)

TYTUŁ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ
(TIMES NEW ROMAN 18 TEKST WYŚRODKOWANY)

Promotor rozprawy:
Tytuł i stopień naukowy imiona i nazwisko
(Times New Roman 16 Tekst Wyśrodkowany)

Olsztyn, miesiąc rok