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**1. Informacje wstępne**

Na podstawie Zarządzenia Nr 50/2017 z dnia 29 maja 2017 r. Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w sprawie określenia obszarów procesu dydaktycznego objętych badaniami ankietowymi, wzorów kwestionariuszy ankiet oraz procedur przeprowadzania badań ankietowych, w roku akademickim 2019/20 na Wydziale Matematyki i Informatyki przeprowadzono badanie ankietowe „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” .

Studenci studiów stacjonarnych I i II stopnia na kierunkach Matematyka i Informatyka, oraz studenci studiów niestacjonarnych I i II stopnia na kierunku Informatyka ocenili jakość realizowanych zajęć dydaktycznych przeprowadzonych w semestrze zimowym i letnim w roku akademickim 2020/21

Wyniki ankiet zostały opublikowane na kontach respondentów oraz ocenianych nauczycieli akademickich w systemie USOS.

**2. Analiza wyników**

Analizę przeprowadzono na podstawie danych wygenerowanych z systemu USOS.

**2.1. Analiza frekwencji – dane ogólne**

Na podstawie stabelaryzowanych danych zamieszczonych w Raporcie ogólnym:

* Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej jednej ankiety – 2372 Z (Z=semestr zimowy) oraz brak danych L (L= semestr letni)
* Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej jedną ankietę – 601 Z (25,3% uprawnionych) oraz brak danych L (19,8% uprawnionych)
* Liczba dostępnych ankiet – 15183 Z i brak danych L
* Liczba wypełnionych ankiet – 2430 Z (16% wszystkich ankiet) oraz brak danych L (16% wszystkich ankiet)
* Liczba nauczycieli akademickich prowadzących ocenione zajęcia – 72 Z i brak danych L
* Liczba ocenionych zajęć – 217 Z i brak danych L
* Liczba komentarzy – 333 Z i brak danych L

Uwaga: w związku z problemem z systemem ankietowania, wyniki otrzymane z BIOS w semestrze letnim są niewiarygodne – wynika z nich, że studenci wypełniali ankiety tylko przez dwa dni – po rozmowach ze studentami wiadomo, że nie jest to prawda. Przeczą temu również wyniki ankiet w systemie USOS (wersja przedmiot/nauczyciel).

**2.2. Ocena jakości realizowanych zajęć**

Zajęcia prowadzone na Wydziale zostały ocenione bardzo dobrze – średnia ważona wyniosła w semestrach zimowym i letnim odpowiednio **4,735 Z oraz 4,712 L**. Mediana oceny zajęć wyniosła **4,858 Z i 4,851 L**. Średnia arytmetyczna jest nieznacznie zaniżona ze względu na lewostronną asymetrię wyników (pewna liczba zajęć ocenionych stosunkowo słabo). Odchylenie standardowe wyników wyniosło **0,32 Z i 0,28 L**. W typowym obszarze zmienności mieści się zatem większość ocen nauczycieli akademickich. Poza tym zakresem znalazło się jedynie kilkanaście procent wyników ankiet.

Pierwszy kwartyl miał wartość **4,668 Z i 4,582 L**, co oznacza, że 75% ocen zajęć było powyżej tej oceny.

Kwartyl trzeci miał wartość **4,95Z i 4,934L**, co oznacza, że 25% ocen zajęć uzyskało notowania wyższe niż ww. ocena.

Wynik taki świadczy z pewnością o dobrej ocenie przez studentów jakości oferowanych zajęć.

**2.3. Ocena prowadzących zajęcia na Wydziale Matematyki i Informatyki**

Dobrze ocenieni zostali również nauczyciele akademiccy prowadzący zajęcia na Wydziale. Tylko 6 Z i 1 L z nich otrzymało średnią ocenę poniżej 4,0, przy czym nie wszystkie z tych ocen można uznać za wiarygodne.

Ranking prowadzących przedstawia się następująco (dodatkowo w tabeli podano informację dotyczącą liczby ocen danego nauczyciela):

**2.4. Ranking prowadzących zajęcia na Wydziale Matematyki i Informatyki**

***Tabela: Ocena prowadzący zajęcia na Wydziale Matematyki i Informatyki semestr zimowy i letni 2019/20***

***(szarym kolorem oznaczono oceny, których nie można uznać za wiarygodne, oceny nauczycieli, którzy już nie są zatrudnieni na WMiI)***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | zimowy | l. ankiet | letni | l. ankiet | **razem** | **liczba** |
|   |   |   | 5 | 2 | **5,000** | **2** |
|   | 5 | 1 | 5 | 2 | **5,000** | **3** |
|   | 4,98 | 6 | 5 | 5 | **4,989** | **11** |
|   | 4,981 | 30 | 4,986 | 13 | **4,983** | **43** |
|   | 4,993 | 20 | 4,893 | 3 | **4,980** | **23** |
|   | 4,954 | 39 | 4,974 | 98 | **4,968** | **137** |
|   | 4,97 | 21 | 4,953 | 13 | **4,964** | **34** |
|   | 4,953 | 20 | 5 | 1 | **4,955** | **21** |
|   | 4,982 | 9 | 4,929 | 13 | **4,951** | **22** |
|   | 4,92 | 3 | 5 | 1 | **4,940** | **4** |
|   | 4,938 | 46 |   |   | **4,938** | **46** |
|   | 5 | 4 | 4,934 | 75 | **4,937** | **79** |
|   | 4,946 | 30 | 4,7 | 2 | **4,931** | **32** |
|   |   |   | 4,929 | 10 | **4,929** | **10** |
|   | 4,914 | 17 | 4,97 | 5 | **4,927** | **22** |
|   | 4,924 | 94 | 5 | 1 | **4,925** | **95** |
|   | 4,95 | 65 | 4,885 | 73 | **4,916** | **138** |
|   |   |   | 4,914 | 27 | **4,914** | **27** |
|   | 4,89 | 40 | 4,985 | 8 | **4,906** | **48** |
|   | 4,851 | 8 | 4,909 | 21 | **4,893** | **29** |
|   | 4,883 | 24 | 4,902 | 21 | **4,892** | **45** |
|   | 4,873 | 27 |   |   | **4,873** | **27** |
|   | 4,87 | 7 |   |   | **4,870** | **7** |
|   | 4,935 | 15 | 4,672 | 5 | **4,869** | **20** |
|   | 4,903 | 19 | 4,823 | 19 | **4,863** | **38** |
|   | 4,742 | 13 | 4,94 | 14 | **4,845** | **27** |
|   | 4,906 | 16 | 4,721 | 10 | **4,835** | **26** |
|   | 4,906 | 14 | 4,757 | 14 | **4,832** | **28** |
|   | 5 | 4 | 4,785 | 16 | **4,828** | **20** |
|   | 4,772 | 25 | 4,858 | 46 | **4,828** | **71** |
|   | 4,765 | 51 | 4,95 | 23 | **4,823** | **74** |
|   | 4,809 | 16 | 4,851 | 7 | **4,822** | **23** |
|   | 4,823 | 48 | 4,792 | 13 | **4,816** | **61** |
|   | 4,797 | 36 | 4,76 | 3 | **4,794** | **39** |
|   | 4,736 | 44 | 4,863 | 29 | **4,786** | **73** |
|   | 4,65 | 8 | 4,814 | 29 | **4,779** | **37** |
|   | 5 | 6 | 4,72 | 26 | **4,773** | **32** |
|   | 4,865 | 19 | 4,582 | 13 | **4,750** | **32** |
|   | 4,668 | 25 | 5 | 8 | **4,748** | **33** |
|   | 4,875 | 4 | 4,728 | 47 | **4,740** | **51** |
|   | 4,858 | 58 | 4,43 | 24 | **4,733** | **82** |
|   |   |   | 4,731 | 8 | **4,731** | **8** |
|   | 4,709 | 26 | 5 | 2 | **4,730** | **28** |
|   | 4,548 | 15 | 5 | 5 | **4,661** | **20** |
|   | 4,6 | 10 | 4,657 | 11 | **4,630** | **21** |
|   | 4,284 | 6 | 4,698 | 23 | **4,612** | **29** |
|   | 4,44 | 6 | 4,663 | 11 | **4,584** | **17** |
|   | 4,458 | 30 | 4,826 | 12 | **4,563** | **42** |
|   | 4,562 | 18 |   |   | **4,562** | **18** |
|   | 4,45 | 6 | 4,588 | 13 | **4,544** | **19** |
|   | 4,7 | 26 | 4,105 | 10 | **4,535** | **36** |
|   | 4,533 | 26 |   |   | **4,533** | **26** |
|   | 4,471 | 36 | 5 | 2 | **4,499** | **38** |
|   | 4,873 | 6 | 4,4 | 24 | **4,495** | **30** |
|   | 4,633 | 32 | 4,058 | 12 | **4,476** | **44** |
|   | 5 | 10 | 4,217 | 39 | **4,377** | **49** |
|   | 4,621 | 8 | 4,221 | 20 | **4,335** | **28** |
|   | 4,884 | 8 | 4,074 | 17 | **4,333** | **25** |
|   | 3,736 | 7 | 4,505 | 22 | **4,319** | **29** |
|   | 4,453 | 21 | 3,833 | 6 | **4,315** | **27** |
|   |   |   | 4,307 | 9 | **4,307** | **9** |
|   | 3,881 | 20 | 4,929 | 9 | **4,206** | **29** |
|   | 3,069 | 14 | 4,296 | 69 | **4,089** | **83** |
|   | 4,086 | 10 | 4,002 | 18 | **4,032** | **28** |
|   | 3,945 | 10 |   |   | **3,945** | **10** |
|   | 3,827 | 16 |   |   | **3,827** | **16** |
|   | 3,625 | 12 | 4,24 | 3 | **3,748** | **15** |

**3. Wnioski**

Badania jakości realizacji zajęć dydaktycznych, przeprowadzonego na Wydziale Matematyki i Informatyki w roku akademickim 2020/21, dotyczącego przedmiotów prowadzonych w semestrach zimowym i letnim nie można uznać za zadowalające ze względu na stosunkowo małą zwrotność ankiet.

Zajęcia prowadzone na Wydziale zostały ocenione bardzo dobrze.

Z pracownikami ocenionymi poniżej 4,0 przeprowadzone zostaną rozmowy i skontrolowane zostaną prowadzone przez nie zajęcia.

Z analizy komentarzy można wnioskować o dużym zaangażowaniu dydaktycznym znacznej grupy nauczycieli akademickich (zarówno młodych, rozpoczynających dopiero karierę na Wydziale, jak i starszych, z ogromnym doświadczeniem i dorobkiem naukowym). Dzięki komentarzom udało się wyłapać słabsze punkty procesu dydaktycznego – m.in. konflikty na linii studenci-prowadzący (zostaną przedyskutowane na posiedzeniu Wydziałowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia) – i podobnie jak w poprzednich edycjach nie stwierdzono rażących uchybień. Można było również zauważyć, że nauczyciele akademiccy, którzy w poprzednich edycjach otrzymali słabsze oceny - po przeprowadzonych rozmowach i analizie ich zajęć – w obecnej edycji otrzymali wyższe notowania. Z komentarzy studentów wynika, że praca nad słabszymi stronami procesu dydaktycznego przyniosła efekty.